

**UCHWAŁA Nr 192 / 3939 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 25 sierpnia 2020r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 czerwca 2020 r. przez Teresę Surmacz oraz Władysława Wanata - współników spółki cywilnej PPHU SAN - TORF Kopalnia Torfu i Piasku Teresa Surmacz, Władysław Wanat s.c. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowych produktów przez firmę PPHU SAN-TORF s.c. w branży materiałów budowlanych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0072/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



  
**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**  
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 192/3939/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 25 sierpnia 2020r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 czerwca 2020 r. przez Teresę Surmacz oraz Władysława Wanata - współników spółki cywilnej PPHU SAN - TORF Kopalnia Torfu i Piasku Teresa Surmacz, Władysław Wanat s.c. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowych produktów przez firmę PPHU SAN - TORF s.c. w branży materiałów budowlanych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0072/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 17 stycznia 2020 r. Teresa Surmacz oraz Władysław Wanat - wspólnicy spółki cywilnej PPHU SAN- TORF Kopalnia Torfu i Piasku Teresa Surmacz, Władysław Wanat s.c. (dalej Wnioskodawca) złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wprowadzenie nowych produktów przez firmę PPHU SAN – TORF s.c. w branży materiałów budowlanych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0072/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zakup maszyn i urządzeń, które umożliwiają wytwarzanie nowego dotychczas niewytwarzanego przez Wnioskodawcę produktu tj. piasku płukanego oraz usługę refulera.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lipca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 listopada 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 361 985,15 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 107 305,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 719 748,25 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji braków, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.91.2020.DK z dnia 4 lutego 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 10 lutego 2020 r. Następnie na etapie oceny formalnej stwierdzono występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.91.2020.DK z dnia 2 marca 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień. Uzupełnienia zostały przedłożone w dniu 11 marca 2020 r.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego: „*Kwalifikowalność wydatków*”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.91.2020.DK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 5 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego *Kwalifikowalność wydatków*.

W ramach analizy ww. kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań –zakres EFRR, regulaminem naboru, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

Wnioskodawca zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* planuje zakup refulera oraz zespołu przesiewającego. Dzięki zakupowi ww. maszyn Wnioskodawca zamierza wprowadzić nowy produkt jakim będzie piasek płukany.

Institucja Zarządzająca dokonała oceny formalnej wniosku w oparciu o powyższe informacje, przy jednoczesnym uwzględnieniu zapisów § 2 ust. 11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wydatki ponoszone w ramach projektów będą podlegały ocenie przez IZ RPO WP pod względem kwalifikowalności, zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, w SZOOP oraz zgodnie z właściwymi przepisami prawa unijnego i krajowego.

Dodatkowo, jak wskazano wyżej, w ramach oceny kryterium formalnego standardowego pn. *„Kwalifikowalność wydatków”* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z m.in. załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków.

Załącznik nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 wskazuje przykłady wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednio Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej). Kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na m. in. nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest:

- gruntem (nr 0 według Klasyfikacji Środków Trwałych);

- budynkiem i lokalem, spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielczym prawem do lokalu niemieszkalnego (nr 1 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- środkiem transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (nr 58 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną, urządzeniem i narzędziem rolniczym i gospodarki leśnej (nr 59 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem, aparatem i sprzętem medycznym (nr 802 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem technicznym dla prac biurowych (nr 803 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- narzędziem, przyrządem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 809 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U z 2016 r., poz. 1864 t.j.).

Mając na uwadze powyższe zapisy IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podtrzymuje pierwotną ocenę. Realizacja przedmiotowego projektu wiąże się z nabyciem środka trwałego, tj. refulera który zgodnie z ww. rozporządzeniem klasyfikuje się w podgrupie 774 KŚT *Tabor techniczny i ratowniczy śródlądowy*, a ten rodzaj obejmuje m.in. pogłębiarki.

Przypomnieć należy, że Wnioskodawca we wniosku nie wskazał numerów KŚT dla planowanego do zakupu refulera. Natomiast w pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszonego produktu/usługi przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* określił, że refuler to „(...) urządzenie nazywane potocznie koparką pływającą lub pogłębiarką ssącą.” Stąd IZ RPO WP uwzględniając całość zapisów zawartych przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej przyporządkowała dla ww. maszyny odpowiedni numer Klasyfikacji Środków Trwałych. IZ RPO WP uznała, że ujęte we wniosku wydatki dotyczące zakupu ww. maszyny kwalifikują się do grupy 7 KŚT *Środki transportu*, podgrupy 77 *Tabor pływający*, rodzaju 774 KŚT *Tabor techniczny i ratowniczy śródlądowy- pogłębiarki*.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na etapie oceny formalnej wniosku wezwała Wnioskodawcę do przeniesienia zaplanowanego do zakupu refulera (znajdującego się w rodzaju 774 KŚT) do wydatków niekwalifikowanych projektu, z uwagi na zapisy załącznika nr 7 do Regulaminu konkursu, które wskazują, że

wydatkiem niekwalifikowalnym projektu jest nabycie środków transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

Wnioskodawca nie dokonał przeniesienia wydatku dot. zakupu refulera do wydatków niekwalifikowanych. Jednocześnie w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami na etapie oceny formalnej wskazał, iż według załącznika nr 7 do Regulaminu konkursu z wydatków kwalifikowanych w ramach grupy 7 KŚT zostały wyłączone tylko środki transportu, nie zaś cała grupa 7. Podkreślił, iż planowane do zakupu urządzenie znajduje się w grupie 7 KŚT, lecz nie oznacza to, że jest środkiem transportu. Wnioskodawca przytoczył dodatkowo następujące zapisy definiujące refuler: „*Refuler – nazwa potoczna pogłębiarki ssącej. Służy do wydobywania piasku i żwiru z obszaru żwirowni lub do pogłębiania szlaków żeglugowych. Lub też inny opis refuler «rodzaj pompy do wydobywania piasku, ziemi, mułu z dna» Słownik Języka Polskiego PWN.*” Wnioskodawca uznał, że wydatek dot. zakupu refulera jest wydatkiem kwalifikowanym.

Podobnej argumentacji Wnioskodawca użył w proteście, gdzie stwierdził, że IZ RPO WP nieprawidłowo zakwalifikowała projekt jako niespełniający wymogów formalnych, gdyż według niego wydatek dotyczący zakupu refulera został prawidłowo zakwalifikowany w wydatkach kwalifikowanych projektu, ponieważ jest to urządzenie, które nie stanowi środka transportu. Refuler jest to inaczej pompa do wydobywania piasku/ziemi/mułu lub pogłębiarka ssąca, która służy do wydobywania piasku i żwiru z obszaru żwirowni lub do pogłębiania szlaków żeglugowych. Dalej Wnioskodawca stwierdza, iż skoro w kryterium „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*” gdzie badane było m.in., czy uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo otrzymał ocenę pozytywną, to brak wyłączenia wydatków dot. zakupu refulera z wydatków kwalifikowanych projektu nie powinien być podstawą przyznania oceny negatywnej. Wnioskodawca stwierdza, że IZ dokonując oceny naruszyła zasadę przejrzystości oceny i wyboru projektów.

Biorąc powyższe zapisy pod uwagę należy stwierdzić, iż planowany do zakupu w ramach realizacji projektu refuler znajduje się w rodzaju 774 KŚT *Tabor techniczny i ratowniczy śródlądowy*, a ten rodzaj obejmuje m.in. pogłębiarki.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy należy zaznaczyć, iż wydatki uznawane za kwalifikowalne i niekwalifikowalne w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 zostały wskazane w podrozdziale *Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej – nabór 2018 i 2019)* załącznika nr 7 do SZOOP (str. 39) oraz w załączniku nr 7 do Regulaminu konkursu

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 7 do SZOOP oraz załącznika nr 7 do Regulaminu konkursu nabycie środków trwałych z całej grupy 7 pn. *Środki transportu wg. Klasyfikacji Środków Trwałych* jest wydatkiem niekwalifikowanym.

W związku z powyższym planowany do zakupu przez Wnioskodawcę środek trwały w postaci refulera nie może zostać uznany jako wydatek kwalifikowalny. Zatem Wnioskodawca błędnie ocenił kwalifikowalność nabywanej maszyny.

Odpowiadając na zarzut Wnioskodawcy dotyczący naruszenia zasady przejrzystości w trakcie przeprowadzania oceny formalnej poprzez brak stwierdzenia negatywnej oceny w zakresie kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* w sytuacji gdy stwierdzono, iż Wnioskodawca nieprawidłowo uznał zakup refulera jako wydatek kwalifikowalny należy wskazać, że zgodnie z § 16 lit. B pn. *Ocena formalna* ust. 2 i 3 Regulaminu konkursu: „*Ocena dokonywana jest w oparciu o kryteria oceny formalnej zatwierdzone przez KM RPO WP 2014 – 2020. Ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium.*”

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu.

W trakcie oceny spełnienia ww. kryterium badane jest czy uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo i mając na uwadze, brak przeniesienia wydatku dot. zakupu refulera do wydatków niekwalifikowalnych, należy zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy, iż złożony przez niego wniosek powinien i w tym kryterium uzyskać ocenę negatywną. Jednocześnie należy podkreślić, iż w ramach procedury odwoławczej dokonywana jest ponowna ocena oprotestowanych przez Wnioskodawcę kryteriów wyboru projektów, co oznacza iż Instytucja Zarządzająca rozpatrując protest nie ocenia ponownie całego wniosku w zakresie wszystkich kryteriów formalnych wymienionych w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, (regionalna pomoc inwestycyjna), Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19, a jedynie te, w ramach których Wnioskodawca otrzymał ocenę negatywną i z których oceną się nie zgadza. Warto w tym miejscu przytoczyć stanowisko Wojewódzkiego*



Sądu Administracyjnego w Poznaniu z wyroku z dnia 4 lutego 2020 r., sygn. akt: III SA/Po 879/19, w którym wskazuje, że *„Zgodnie z art. 57 stawy z 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 właściwa instytucja rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza oraz zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.”*

W przedmiotowej sprawie, z uwagi na powyższe, na etapie ponownej oceny w ramach procedury odwoławczej Instytucja Zarządzająca nie dokonuje oceny spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż projekt nie uzyskał oceny negatywnej w ramach przeprowadzonej pierwotnie oceny formalnej. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż kwestia prawidłowości przyznanej oceny w zakresie spełnienia ww. kryterium nie ma wpływu na rozpatrzenie złożonego przez Wnioskodawcę protestu.

Odnosząc się natomiast do zarzutu braku przejrzystości w trakcie przeprowadzania oceny formalnej należy podkreślić, że IZ RPO WP podczas procesu wyboru projektów zobowiązana jest do przestrzegania zasad określonych w *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* z dnia 13 lutego 2018 r., w Rozdziale 4 pn. *Ogólne warunki wyboru projektów zasady*, tj. zasady przejrzystości, zasady rzetelności, zasady bezstronności, zasady równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, zasady równego traktowania wnioskodawców.

Podnoszone przez Wnioskodawcę naruszenie zasady przejrzystości w trakcie prowadzonej oceny, zgodnie z ww. wytycznymi rozumiane jest jako brak zapewnienia dostępu do informacji związanych z przebiegiem wyboru projektów. Zasada ta jest realizowana co najmniej poprzez udzielanie na wniosek wnioskodawcy informacji o postępowaniu, jakie toczy się w odniesieniu do jego projektu lub zapewnieniu dostępu do takich informacji, a także poprzez bieżące zamieszczanie na swojej stronie internetowej informacji o przebiegu konkursu (np. może to polegać na publikowaniu z wyprzedzeniem informacji dotyczących zmian wcześniej wyznaczonych terminów zakończenia określonych etapów oceny w konkursie lub rundzie konkursu).

Należy w tym miejscu wskazać stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 stycznia 2019 r., sygn. akt I GSK 3463/18, w którym to odnosi się do oceny projektu pod kątem spełnienia zasad wynikających z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej: *„Projekt podlega ocenie pod względem spełnienia kryteriów wyboru projektów, zatwierdzonych przez komitet monitorujący, zgodnych z warunkami określonymi w art. 125 ust. 3 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (...) Z punktu widzenia przepisów ustawy wdrożeniowej dokonując kontroli zaskarżonego aktu sąd bada czy wybór projektu został przeprowadzony zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 37 ust. 1 tej ustawy*

*w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewniający wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Zasada równego dostępu do pomocy nakłada na instytucje odpowiedzialne za realizację zadań polityki rozwoju obowiązek równego traktowania wszystkich beneficjentów pomocy oraz formułuje zakaz jakiegokolwiek faworyzowania lub dyskryminowania niektórych z nich. Naruszenie którejkolwiek z zasad wymienionych w art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej stanowi naruszenie zasady równego dostępu do pomocy. Zasada przejrzystości reguł oceny projektów ma charakter instrumentalny w stosunku do zasady równości, formułując wobec instytucji zarządzającej nakaz jasnego, precyzyjnego i dostępnego dla wszystkich wnioskodawców (beneficjentów) określenia kryteriów kwalifikowania projektów. Przejrzystość realizuje się przede wszystkim w obowiązku powszechnie dostępnej i pełnej informacji o trybie i warunkach wyboru projektów. Rzetelność związana jest z ustanowieniem jasnych i zrozumiałych dla wnioskodawców kryteriów wyboru projektów, zgodności postępowania właściwej instytucji z ustanowionymi w danym trybie regułami oraz wszechstronnym uzasadnieniem wyboru. Zasada bezstronności ustanawia zakaz wprowadzania preferencji dla określonych grup czy rodzajów wnioskodawców lub projektów.*

IZ RPO WP zaznacza, iż wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie zapewniono równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, czym wypełniono obowiązek wynikający z art. 37 ustawy wdrożeniowej. Ponadto podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO na każdym etapie udzielała informacji o postępowaniu, jakie toczy się w odniesieniu do projektu Wnioskodawcy.

W związku z powyższym należy wskazać, iż Instytucja Zarządzająca na etapie naboru i oceny wniosków w ramach przedmiotowego konkursu działała zgodnie z zasadą przejrzystości, dlatego też należy uznać zarzuty Wnioskodawcy w tym zakresie za niezasadne.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. „Kwalifikowalność wydatków”, gdyż zakres rzeczowy projektu obejmuje wydatek planowany do poniesienia w ramach realizacji projektu, który jest niezgodny z Załącznikiem nr 7 do SZOOP.

**Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.**

## Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) PPHU SAN-TORF Kopalnia Torfu i Piasku Teresa Surmacz, Władysław Wanat s.c., Rzuchów 75, 37-300 Leżajsk,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.